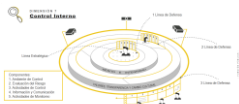


Nombre de la Entidad:	EMPRESA MUNICIPAL DE ACUEDUCTO ALACANTARILLADO Y ASEO DE FUNZA EMAAF ESP
Período Evaluado:	01 DE ENERO A 30 DE JUNIO DE 2025



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	99%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno		
¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) Justifique su respuesta:	Si	La Empresa Municipal de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Funza EMAAF ESP, mantiene la implementación e integración de los cinco componentes del Sistema de Control Interno en articulación con el Sistema de Gestión de Calidad, lo que ha generado las buenas prácticas administrativas facilitando la operación del Modelo MIPG y el ejercicio del autocontrol. Orientado hacia el fortalecimiento de la confianza con los grupos de valor y conservación del compromiso con la calidad. Por su parte, la articulación del Sistema de Calidad con los cinco componentes del MECI, permite actividades de gestión en dirigidas hacia la consecución de los objetivos institucionales, con ejercicios de seguimiento, control y reportes, conformando así el esquema de líneas de defensa para la toma de decisiones. En este primer semestre de 2025 se recomienda mantener el compromiso adquirido por la Alta Dirección hacia la optimización de los recursos asegurando así la eficiencia y eficacia en la mejora continua en todos los niveles gerenciales y operativos de la entidad.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Sí/no) Justifique su respuesta:	Si	El Sistema de Control Interno de la EMAAF ESP demuestra ser eficaz, ya que se encuentra adecuadamente estructurado y responde de manera oportuna a las necesidades institucionales y a los cambios del entorno. Su funcionamiento está enfocado en apoyar el logro de los objetivos establecidos, fortaleciendo la gestión organizacional y promoviendo la eficiencia y el cumplimiento normativo.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (línea de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (RIN) Justifique su respuesta:	Si	Se evidenció que el Sistema de Control Interno de la EMAAF ESP cuenta con una estructura institucional clara, que facilita la toma de decisiones relacionadas con el control organizacional. Asimismo, el desarrollo del Sistema Único de Gestión incorpora mecanismos de monitoreo y seguimiento que brindan una seguridad razonable en cuanto al cumplimiento de las metas y objetivos establecidos. No obstante, se identificaron oportunidades de mejora orientadas a fortalecer la toma de decisiones dentro del marco del modelo de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	99%	FORTALEZAS: El componente de Ambiente de Control muestra avances significativos, evidenciando la adopción de principios orientados a la planificación estratégica y la implementación de mecanismos eficaces para su evaluación, medición y seguimiento. Estas acciones permiten una adecuada alineación de los procesos institucionales con el logro de los objetivos organizacionales. DEBILIDADES: Se identifica la necesidad de fortalecer la articulación entre los requisitos del Sistema de Gestión de Calidad y los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), con el propósito de promover el Sistema de Control Interno y favorecer la eficiencia y optimización de los procesos institucionales.	99%	FORTALEZAS: El componente de Ambiente de Control, resalta la adopción de principios relacionados con la definición y mecanismos de evaluación de la planeación que permiten su medición y seguimiento para garantizar el cumplimiento de los objetivos, así como la gestión de controles institucionales, el compromiso con la integridad (valores), la competencia y el ciclo del desarrollo del personal. DEBILIDADES: La necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte al seguimiento de la gestión institucional La necesidad de mantener los requisitos del sistema de gestión de calidad vs el MIPG.	0%
Evaluación de riesgos	Si	100%	FORTALEZAS El componente de Evaluación de Riesgos presenta avances significativos mediante la incorporación de principios estructurados en torno a la planeación institucional, destacándose la definición e implementación de mecanismos para la identificación, análisis, valoración y seguimiento de los riesgos que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos organizacionales. DEBILIDADES Se evidencia la necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte y seguimiento de la gestión institucional, así como de asegurar la alineación y el mantenimiento de los requisitos del Sistema de Gestión de la Calidad en concordancia con los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG).	100%	FORTALEZAS: El componente de Evaluación de Riesgos, resalta la adopción de principios relacionados con la definición y mecanismos de evaluación de la planeación que permiten su medición y seguimiento para garantizar el cumplimiento de los objetivos, así como la gestión de controles institucionales, el compromiso con la integridad (valores), la competencia y el ciclo del desarrollo del personal. DEBILIDADES: La necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte al seguimiento de la gestión institucional La necesidad de mantener los requisitos del sistema de gestión de calidad vs el MIPG.	0%
Actividades de control	Si	98%	FORTALEZAS El componente de Actividades de Control evidencia la adopción de principios orientados a la definición de mecanismos de evaluación de la planeación, lo cual permite una adecuada medición y seguimiento del cumplimiento de los objetivos institucionales. Asimismo, se destaca la gestión efectiva de los controles internos, el compromiso con la integridad y los valores organizacionales. DEBILIDADES: Se identifica la necesidad de fortalecer la articulación entre los requisitos del Sistema de Gestión de Calidad y los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), con el propósito de promover el Sistema de Control Interno y favorecer la eficiencia y optimización de los procesos institucionales.	94%	FORTALEZAS: El componente de Actividades de Control, resalta la adopción de principios relacionados con la definición y mecanismos de evaluación de la planeación que permiten su medición y seguimiento para garantizar el cumplimiento de los objetivos, así como la gestión de controles institucionales, el compromiso con la integridad (valores), la competencia y el ciclo del desarrollo del personal. DEBILIDADES: La necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte al seguimiento de la gestión institucional La necesidad de mantener los requisitos del sistema de gestión de calidad vs el MIPG.	4%
Información y comunicación	Si	100%	FORTALEZAS: El componente de Información y Comunicación evidencia una gestión efectiva de los flujos de información, tanto interna como externamente, lo que facilita la toma de decisiones oportunas y el cumplimiento de los objetivos institucionales. Se destaca la existencia de canales formales para la generación, divulgación y retroalimentación de información relevante, confiable y oportuna, así como el uso de herramientas tecnológicas que fortalecen la trazabilidad, transparencia y accesibilidad de la información en todos los niveles de la entidad. DEBILIDADES: Se identifica la necesidad de fortalecer la articulación entre los requisitos del Sistema de Gestión de Calidad y los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), con el propósito de promover el Sistema de Control Interno y favorecer la eficiencia y optimización de los procesos institucionales.	100%	FORTALEZAS: El componente de Información y Comunicación, resalta la adopción de principios relacionados con la definición y mecanismos de evaluación de la planeación que permiten su medición y seguimiento para garantizar el cumplimiento de los objetivos, así como la gestión de controles institucionales, el compromiso con la integridad (valores), la competencia y el ciclo del desarrollo del personal. DEBILIDADES: La necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte al seguimiento de la gestión institucional La necesidad de mantener los requisitos del sistema de gestión de calidad vs el MIPG.	0%
Monitoreo	Si	100%	FORTALEZAS: El componente de Monitoreo evidencia una gestión sistemática y periódica del Sistema de Control Interno, a través de mecanismos establecidos para la evaluación, seguimiento y mejora continua de los procesos institucionales. Se destaca la implementación de acciones de mejora derivadas de auditorías internas, autoevaluaciones y seguimiento a planes de mejoramiento, lo cual permite identificar oportunamente desviaciones y fortalecer la efectividad del control en todos los niveles de la entidad. DEBILIDADES: Se identifica la necesidad de fortalecer la articulación entre los requisitos del Sistema de Gestión de Calidad y los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), con el propósito de promover el Sistema de Control Interno y favorecer la eficiencia y optimización de los procesos institucionales.	100%	FORTALEZAS: El componente de Actividades de Monitoreo, resalta la adopción de principios relacionados con la definición y mecanismos de evaluación de la planeación que permiten su medición y seguimiento para garantizar el cumplimiento de los objetivos, así como la gestión de controles institucionales, el compromiso con la integridad (valores), la competencia y el ciclo del desarrollo del personal. DEBILIDADES: La necesidad de fortalecer las herramientas que faciliten el reporte al seguimiento de la gestión institucional La necesidad de mantener los requisitos del sistema de gestión de calidad vs el MIPG.	0%